



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4258/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom stečajna masa iza CENTAR ZA STOČARSTVO d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 18121931122, odlučujući o žalbi društva DINAMIX d.o.o., Slavonski Brod, Augustina Kažotića 22, OIB: 04044302435, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-488/2022-25 od 15. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 13. studenog 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba društva DINAMIX d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-488/2022-25 od 15. listopada 2024.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu rješenjem poslovni broj St-488/2022-25 od 15. listopada 2024. odbio je zahtjev društva DINAMIX d.o.o., Slavonski Brod, Augustina Kažotića 22, OIB: 04044302435 od 19. travnja 2023. za isplatom iznosa od 32.915,26 EUR iz iznosa koji je uplaćen stečajnoj masi po rješenju o namirenju poslovni broj St-840/2013-266 od 7. listopada 2020. koje je pravomoćno 6. studenog 2020., ispravljeno rješenjem poslovni broj St-840/2013-268 od 14. listopada 2020., koji iznos je rezerviran za slučaj uspjeha podnositelja zahtjeva sa zahtjevom za isplatu.

1.1. U bitnome, prvostupanjski sud navodi da je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom CENTAR ZA STOČARSTVO d.o.o. otvoren prema odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 125/12., 133/12. i 45/13.; dalje: SZ) te da je nekretnina stečajnog dužnika prodana kupcu DINAMIX d.o.o. za iznos od 1.240.001,00 kn, pri čemu ukazuje i da se u rješenju o dosudi ne navodi tko plaća porez.

1.2. Stečajni upravitelj ispostavio je račun kupcu na iznos od 1.240.001,00 kn, i to za isporuku navedenih nekretnina po cijeni od 992.000,80 kn pri čemu je na taj

iznos zaračunao PDV u iznosu od 248.000,20 kn, pa je ukupan iznos naveden u računu odgovarao iznosu kupovnine. Navedeni je račun kupac uplatio, a u prijavi poreza kao pretporez iskazao je upravo navedeni iznos od 248.000,20 kn. Kupac u svom zahtjevu navodi da je Porezna uprava provela porezni nadzor kojim je naložila stečajnom dužniku ispravak računa – otpremnice broj 1/1/1 od 25. rujna 2020. na način da se u istom kupoprodajna cijena naznači s iznosom od 1.240.000,00 kn te da naznači da je isporuka oslobođena od PDV-a, te je donijela rješenje prema kojemu je kupcu pretporez obračunat u manjem iznosu, upravo za navedenih 248.000,20 kn. Kupac je protiv tog rješenja pokrenuo upravni spor, i isti je izgubio, te smatra da je stečajni dužnik neosnovano stekao iznos od 248.000,20 kn koji potražuje nazad, pri čemu je navedeni iznos uplaćen na sudski depozit.

1.3. Kao razlog odbijanja prijedloga prvostupanjski sud navodi da je odredio prodaju predmetnih nekretnina po pravilima ovrhe te da je donio zaključak o prodaji poslovni broj St-840/2013-149 od 10. ožujka 2017. u kojem je na drugoj stranici o uvjetima prodaje navedeno da se porez na dodanu vrijednost plaća sukladno pozitivnim propisima; da je dalje sud donio još jedan zaključak o prodaji jer predmetna nekretnina nije prodana na četvrtoj javnoj dražbi pa je istu trebalo ponoviti i to zaključak o prodaji poslovni broj St-840/2013-238 od 30. rujna 2019. koji se odnosi na ponavljanje četvrte javne dražbe, u kojem je o uvjetima prodaje navedeno da cijena ne uključuje poreze.

1.4. S obzirom na to da je kupac DINAMIX d.o.o. ponudio najviši iznos u visini od 1.240.001,00 kn, istome je dosuđena nekretnina. Činjenica da je stečajni upravitelj pogrešno ispostavio račun i PDV uračunao u navedenu cijenu ne utječe na pravo kupca, a nakon provedenog poreznog nadzora taj je račun ispravljen.

1.5. Stoga prvostupanjski sud zaključuje da kupac nema pravo na povrat iznosa niti na koji način, pa tako niti temeljem odredbe čl. 1111. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.; dalje: ZOO) jer stečajni dužnik nije ništa stekao.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio kupac DINAMIX d.o.o. u bitnom ponavljajući navode da je Porezna uprava Područni ured Slavonski Brod provela porezni nadzor kojim je naložila stečajnom dužniku ispravak računa-otpremnice broj 1/1/1 od 25. rujna 2020. na način da u istom se vrijednost isporuke spornih nekretnina naznači iznosom od 1.240.001,00 kn (što je u protivnosti s odlukama stečajnog suda) te da se naznači da je isporuka oslobođena od PDV temeljem čl. 40. t. j. i čl. 75. st. 3. t. c. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj: 73/13., 99/13., 148/13., 153/13., 143/14., 115/16., 106/18., 121/19., 138/20., 39/22., 113/22., 33/23., 114/23. i 35/24.; dalje: ZPDV). Potom je Porezna uprava donijela porezno rješenje Klasa: UP/I-471-02/21 01/16 Ur. broj: 513-07-12/21-01 od 17. veljače 2021. kojim je utvrđena kupcu manje obračunana obveza poreza na dodanu vrijednost na poreznu osnovicu od 992.000,80 kn po stopi od 25% u iznosu od 248.000,20 kn obrazlažući to obvezatnim prijenosom porezne obveze s isporučitelja na stjecatelja isporuke.

2.1. Navodi da je neuspješno pokušao osporiti i poništiti porezno rješenje Klasa: UP/I-471-02/21-01/16 Ur. broj: 513-07-12/21-01 od 17. veljače 2021. kroz porezni upravni postupak i kroz upravni spor.

2.2. Smatra da je na taj način kupac oštećen jer je platio PDV u cijeni koju je ponudio, sukladno računu stečajnog upravitelja, te da je u rješenju o dosudi navedeno da porez plaća stečajni dužnik, zbog čega je navedeni iznos i zadržan, pa je stečajni dužnik isti stekao bez pravne osnove.

3. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj osporava navode žalitelja, ukazuje na zakonske odredbe o prijenosu porezne obveze i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. U odgovoru na žalbu razlučni vjerovnik HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK navodi da porez na dodanu vrijednost nekretnine prodane u stečajnom postupku nije obveza koja pada na teret stečajne mase, nego je obveznik isključivo kupac nekretnine koji je porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a, te dodatno pojašnjava svoje stavove zbog kojih smatra da žalbu treba odbiti kao neosnovanu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 153/23.; dalje: ZPP) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Navodima žalbe nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost postupanja prvostupanijskog suda.

8. Naime, u zaključku o prodaji nekretnine poslovni broj St-840/2013-238 od 30. rujna 2019., temeljem kojega je i izvršena prodaja nekretnine žalitelju, proizlazi da porez nije uključen u cijenu, što znači da je žalitelj kao kupac bio upoznat s činjenicom da PDV nije uračunat u iznos od 1.240.001,00 kn, koliko je ponudio za kupnju nekretnine.

9. Nadalje, u rješenju o dosudi prvostupanijski je sud naveo da se porezne obveze izmiruju u skladu s pozitivnim propisima, ako su one propisane za konkretni slučaj prodaje, dok su odredbama čl. 40. t. j. i čl. 75. st. 3. t. c. ZPDV-a uređeni su slučajevi obvezatnog prijenosa porezne obveze s isporučitelja na stjecatelja isporuke.

10. Prema tome, stečajni je dužnik bio oslobođen dužnosti plaćanja PDV-a na prijenos sukladno čl. 40. t. j. ZPDV-a, dok je prema odredbi čl. 75. st. 3. t. c. ZPDV-a ta obveza prešla na žalitelja kao kupca, kako je to i utvrđeno u poreznom postupku.

11. Stoga činjenica da je raniji stečajni upravitelj pogrešno ispostavio račun žalitelju kao kupcu ne može stvoriti nikakvo novo pravo za žalitelja, posebno iz razloga što bi takvo pravo bilo protivno izričitim zakonskim odredbama i gore navedenim sudskim odlukama. Osim toga, prvostupanjski sud pravilno ukazuje i na to da takvim postupkom stečajni dužnik nije stekao nikakvu imovinu bez pravne osnove (čl. 1111. ZOO-a), pa nije osnovan niti taj navod žalitelja.

12. Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 13. studenog 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3086f-2b15e**

Kontrolni broj: **0eb78-c1658-900ac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.